



КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ
ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ

QUALIFICATION AND DISCIPLINARY
COMMISSION OF THE BAR OF
ODESA REGION

Україна, 65000, м. Одеса, вул. Жуковського, будинок 23, 1.1-А
телефон: +38 (048) 722-12-32
e-mail: kdka1.odessa@gmail.com, web-site: www.vkdka.org

Zhukovs'kogo street, building 23, ap.1.1-A, Odesa, 65000,
Ukraine
phone: +38 (048) 722-12-32
e-mail: kdka1.odessa@gmail.com, web-site: www.vkdka.org

Провадження (об'єднане) № 1463/26

Реєстраційний № 1463/0/14-2/2026

Р І Ш Е Н Н Я

про порушення дисциплінарної справи

м. Одеса

23 червня 2026 року

Дисциплінарна палата КДКА Одеської області у складі:

Голови дисциплінарної палати КДКА Одеської області Тулякової М.А.,

Секретаря дисциплінарної палати Бакаянкової Н.М.,

членів палати - Новицького В.М., Іванової П.В., Бойко Г.В., Пришляк Т.О. Маслова В.Г., Слободяника О.І., розглянувши у відкритому засіданні матеріали об'єданого дисциплінарного провадження за скаргами Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України стосовно адвоката ОСОБА_1 (свідectvo про право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ_1) щодо вчинення дисциплінарного проступку, заслухавши повідомлення члена дисциплінарної палати, довідку та матеріали перевірки, -

ВСТАНОВИЛА:

1. Процедура розгляду скарги.

Вища школа адвокатури Національної асоціації адвокатів України (надалі *Скаржник*) в особі юрисконсульта Андрія Мещурова 21.04.2026 року (вх. № 690E/0/7-26) звернулася до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області зі скаргою щодо вчинення адвокатом ОСОБА_1 (надалі *Адвокат*) дисциплінарного проступку.

За дорученням № 1571/0/4-26 від 21.04.2026 року член дисциплінарної палати Слободяник О.І. уповноважений провести перевірку відомостей, викладених в скарзі.

Також, Вища школа адвокатури Національної асоціації адвокатів України в особі юрисконсульта Андрія Мещурова 21.04.2026 року (вх. № 691E/0/7-26) звернулася до Кваліфікаційно-

дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області зі скаргою щодо вчинення адвокатом ОСОБА_1 дисциплінарного проступку.

За дорученням № 1572/0/4-26 від 21.04.2026 року член дисциплінарної палати Слободяник О.І. уповноважений провести перевірку відомостей, викладених в скарзі.

На засіданні дисциплінарної палати 26 травня 2026 року матеріали перевірки вказаних скарг об'єднані в одне провадження з присвоєнням єдиного номеру - № 1463/26.

Згідно з відомостями Єдиного реєстру адвокатів України адресою робочого місця Адвокат ОСОБА_1 визначено: ІНФОРМАЦІЯ_2. Форма адвокатської діяльності - індивідуальна адвокатська діяльність.

Відповідно до ч. 3 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України.

В ході перевірки відомостей, викладених у скаргах, відповідно до вимог ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та пунктів 26 та 28 «Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність» членом дисциплінарної палати, який проводив перевірку, Адвокату за адресою електронної пошти, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України, була надіслана копія скарги з пропозицією надати письмові пояснення по суті.

08.05.2026 року (вх. № 815/0/7-26) від Адвоката до КДКА Одеської області надійшли письмові пояснення, з додатками.

Перевірка проведена у відповідності до процедури, визначеної ст. ст. 33, 34, 37, 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі за текстом - Закон), Регламенту кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури регіону, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України від 17 грудня 2013 року № 268 із змінами та доповненнями, Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 120 від 30.08.2014 року, зі змінами та доповненнями (далі за текстом- Положення).

За результатами перевірки членом дисциплінарної палати адвокатом Слободяником О.І. складено довідку, яку разом зі скаргами та матеріалами перевірки передано на розгляд дисциплінарної палати.

2. Короткий виклад позиції та доводів учасників дисциплінарного провадження.

В скарзі щодо невиконання Адвокатом рішень органів адвокатського самоврядування Скаржник зазначає, що відповідно до відомостей Єдиного реєстру адвокатів ОСОБА_1 має статус адвоката. Згідно зі ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики; підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

03 липня 2021 року Рада адвокатів України прийняла Рішення № 63, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України» (надалі *Порядок*).

Зазначений Порядок опублікований на офіційному вебсайті НААУ за посиланням: https://unba.org.ua/assets/uploads/legislation/poryadki/2023-05-20-poryadki-47_648ab4a9eefef.pdf та застосовувався з моменту набрання ним чинності до затвердження наступної редакції Порядку рішенням Ради адвокатів України № 90 від 13 грудня 2024 року.

Відповідно до пункту 11 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, Вища школа адвокатури НААУ адмініструє процес підвищення кваліфікації адвокатів через відповідну централізовану онлайн-платформу.

Скаржник зазначає, що Порядок з моменту набрання ним чинності визначає обов'язок адвокатів щодо постійного підвищення професійного рівня та передбачає ведення особистої картки обліку залікових балів (годин) адвоката на платформі Центру акредитації Вищої школи адвокатури.

Оскільки реалізація механізму виконання обов'язку щодо підвищення професійного рівня, визначеного Порядком, здійснюється шляхом ведення обліку в електронному форматі, реєстрація особистого кабінету була необхідною умовою для такої реалізації.

Рішенням № 34 від 08 червня 2024 року Рада адвокатів України внесла зміни до Порядку, доповнивши його пунктом 32-1 у такій редакції:

«Встановити для адвокатів термін один місяць, з дня отримання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та складення присяги адвоката України, для реєстрації особистих електронних кабінетів з підвищення кваліфікації на платформі Центру акредитації та сертифікації ВША НААУ <https://cpd.hsa.org.ua>».

Водночас, зазначеним рішенням Ради адвокатів України № 34 передбачено обов'язок і для діючих адвокатів:

«Встановити термін один місяць з моменту набуття чинності цього рішення для перевірки адвокатами наявності реєстрації особистих кабінетів (...). У разі відсутності реєстрації вищевказаних електронних кабінетів, здійснити їх реєстрацію протягом одного місяця з моменту набуття чинності цього рішення».

Скаржник зазначає, що за таких обставин рішення Ради адвокатів України № 34 від 08 червня 2024 року лише конкретизує строки та звертає увагу адвокатів на необхідність реєстрації особистого електронного кабінету, який і до прийняття цього рішення був необхідним для реалізації Порядку щодо підвищення професійного рівня.

Скаржник зазначає, що за даними офіційного сайту ВША НААУ (<https://www.hsa.org.ua/lawyer/>) Адвокат не здійснила реєстрацію особистого електронного кабінету з підвищення професійного рівня, що свідчить про невиконання нею вимог рішення Ради адвокатів України та Порядку. Зазначене підтверджується роздруківкою з офіційного сайту ВША НААУ.

Дія Порядку поширюється на адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність у формах, визначених Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Скаржник зауважує, що згідно із ч. 1 ст. 57 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (надалі *Профільний закон*), рішення Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами.

При цьому відповідно до ст. 65 Правил адвокатської етики, адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції, в спосіб, передбачений Законом.

Не реєстрація адвокатом особистого електронного кабінету свідчить про невиконання вимог ст. 65 Правил адвокатської етики.

На думку Скаржника, вищевказане свідчить про наявність в діях Адвоката дисциплінарного проступку, а саме невиконання професійного обов'язку, передбаченого ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», зокрема ч. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики, а також, посиляючись на зміст Присяги адвоката України, вважає, що це є також порушенням Присяги адвоката України.

Скаржник зазначає, що за таких обставин, враховуючи тривале та безперервне порушення Правил адвокатської етики, таке порушення за своїм характером є грубим, а тому може бути підставою для застосування до неї дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Також Скаржник вважає, що оскільки Адвокат порушує абз. 1 ст. 11 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (надалі *Профільний закон*), а саме Присягу адвоката України протягом тривалого часу, це може бути підставою для застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

За твердженнями Скаржника, Адвокат перебуває у стані бездіяльності, оскільки обов'язок щодо реєстрації особистого електронного кабінету ним не виконано, у зв'язку з чим відповідне правопорушення має триваючий характер.

Скаржник вважає, що вказаний проступок, на його думку, має триваючий характер та посиляється на правові висновки, викладені у Постановах Верховного Суду від 11.05.2018 у справі № 804/401/17, від 23.05.2018 року у справі № 490/8624/15-а, від 09.08.2019 року у справі № 1540/4358/18, від 25.03.2020 року у справі № 175/3995/17-ц.

В скарзі щодо невиконання Адвокатом обов'язку з підвищення професійного рівня за 2025 рік Скаржник зазначає, що відповідно до п.п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21 Профільного закону, під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватись Присяги адвоката України та Правил

адвокатської етики; підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 45 Профільного закону, Національна асоціація адвокатів України забезпечує високий професійний рівень адвокатів України.

13 грудня 2025 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 90, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення професійного рівня адвокатів України» (далі *Порядок*).

Зазначений порядок опублікований на офіційному вебсайті НААУ за посиланням: <https://unba.org.ua/assets/uploads/legislation/poryadki/2023-03-14-poryadki-3067ebbd9e7b2a5.pdf>

Відповідно до пункту 11 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, Вища школа адвокатури НААУ є адміністратором процесу підвищення професійного рівня адвокатів України, а також готує та передає Національній асоціації адвокатів України інформацію для розміщення її в Єдиному реєстрі адвокатів України про щорічне проходження професійного рівня адвокатами.

Дія Порядку поширюється на адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність у формах, визначених Профільним законом.

Проте, з офіційного вебсайту Вищої школи адвокатури НААУ (посилання <https://www.has.org.ua/lawyer/>) вбачається, що Адвокат не здійснила підвищення професійного рівня за 2025 рік.

Зазначене підтверджується роздрукованою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно із п. 2 Порядку, підвищення професійного рівня адвокатів є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката - здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

Пункт 4 Порядку встановлює, що організація та реалізація процесу підвищення кваліфікації адвокатів в Україні здійснюється ВША НААУ за сприяння рад адвокатів регіонів та сторонніми операторами підвищення професійного рівня адвокатів, що акредитовані згідно з цим Порядком.

Скаржник зазначає, що п. 15 Порядку передбачено, що усі адвокати та помічники адвокатів, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень.

Згідно із п. 17 Порядку, усі адвокати зобов'язані підвищувати свій професійний рівень на рівні 15 залікових (академічних) годин на рік. У п. 20 Порядку зазначено, що звітним роком з підвищення професійного рівня адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року.

Вищою школою адвокатури НААУ ведеться електронна база даних обліку залікових годин кожного адвоката.

Адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації, Вищою школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення професійного рівня з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Проте, як зазначає Скаржник, відповідно до відомостей з ЄРАУ та ВША НААУ, відсутня інформація про виконання Адвокатом вимог з підвищення кваліфікації за 2025 рік.

Скаржник вказує, що порушення або недотримання вищезазначених вимог є підставою для притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності (п.п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч. 1, 3 ст. 57 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Скаржник, окрім того, стверджує, що факт не виконання Адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення ч. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики, в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Скаржник вважає, що вищевказане свідчить про наявність в діях адвоката дисциплінарного проступку, а саме:

- порушення Правил адвокатської етики (п. 3 ч. 2 ст. 34 Профільного Закону);
- невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (п. 6 ч. 2 ст. 34 Профільного Закону).

Додатково Скаржник посилається на те, що згідно з даними обліку Вищої школи адвокатури НААУ, Адвокат не виконала обов'язок щодо підвищення професійного рівня також за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 та 2025 роки, що свідчить про наявність в діях адвоката дисциплінарного

проступку і за ці роки, та є порушенням вимог підвищення професійного рівня за кожен із зазначених звітних періодів.

Так, невиконання Адвокатом у зазначені роки вимог щодо підвищення професійного рівня є порушенням професійного обов'язку, передбаченого п.п. 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 57 Профільного закону та абз. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики та також є дисциплінарним проступком.

Скаржник вважає, що зазначені обставини мають істотне значення для характеристики особи Адвоката у розумінні абз. 2 ст. 41 Профільного закону та підлягають урахуванню як обтяжуючі обставини. Невиконання обов'язку щодо підвищення професійного рівня у 2025 році не має випадкового характеру, а є проявом постійного, умисного та тривалого ігнорування професійних обов'язків адвоката.

Скаржник зазначає, що факт непідвищення Адвокатом професійного рівня за попередні роки підлягає врахуванню як обтяжуючі обставини при визначенні виду дисциплінарного стягнення за вчинення дисциплінарного проступку, скоєного за 2025 рік.

Таким чином, враховуючи обтяжуючі обставини та те, що дисциплінарний проступок, вчинений адвокатом, є грубим порушенням ч. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики, то, на думку Скаржника, до Адвоката може бути застосоване стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Беручи до уваги те, що Адвокатом порушено Присягу адвоката України, це може бути підставою для застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Скаржник просить притягнути Адвоката до дисциплінарної відповідальності.

В ході перевірки від Адвоката надійшли письмові пояснення, в яких вона зазначила, що протягом 2022-2025 років через збройну агресію російської федерації перебувала за кордоном і фактично не здійснювала адвокатську діяльність. Після надходження скарги Адвокат розпочала проходження курсів підвищення кваліфікації та найближчим часом має намір виконати вимоги Порядку підвищення кваліфікації. До пояснень Адвокат додала фотокопії свого закордонного паспорту та документ, складений на іноземній мові, без перекладу. У переліку додатків до пояснень також вказане підтвердження реєстрації у ВША НААУ на 1 арк, втім, цей документ у додатках фактично відсутній.

3. Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню, мотиви та висновки дисциплінарної палати.

Правові засади організації і діяльності адвокатури та здійснення адвокатської діяльності в Україні визначає Закон України від 05 липня 2012 року № 5076-VI «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Частиною 3 ст. 2 Закону визначено, що з метою забезпечення належного здійснення адвокатської діяльності, дотримання гарантій адвокатської діяльності, захисту професійних прав адвокатів, забезпечення високого професійного рівня адвокатів та вирішення питань дисциплінарної відповідальності адвокатів в Україні діє адвокатське самоврядування.

Відповідно до ч. 1 ст. 45 Закону Національна асоціація адвокатів України є недержавною некомерційною професійною організацією, яка об'єднує всіх адвокатів України та утворюється з метою забезпечення реалізації завдань адвокатського самоврядування.

Частиною 3 ст. 45 Закону встановлено, що Національна асоціація адвокатів є юридичною особою та діє через організаційні форми адвокатського самоврядування, передбачені цим Законом, до яких, зокрема, входить Рада адвокатів України (ст. 46 Профільного закону).

Відповідно до приписів пункту 1.31 Положення про Раду адвокатів України, затвердженого Установчим з'їздом адвокатів України 17 листопада 2012 року (зі змінами), Рада адвокатів України, окрім іншого, визначає порядок та форми підвищення кваліфікації адвокатами, здійснює методичне керівництво та організує підвищення кваліфікації адвокатів.

Рішенням Ради адвокатів України № 90 від 13 грудня 2024 року було затверджено у новій редакції «Порядок підвищення професійного рівня адвокатів України» зі змінами згідно рішення РАУ № 30 від 14.03.2025 та № 131 від 12.12.2025 (надалі *Порядок*).

Відповідно до п. 1 статті 57 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення з'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами.

Відповідно до пункту 8 Положення про Раду адвокатів України, Рішення Ради адвокатів України обов'язкові до виконання адвокатами.

Відповідно до ч. 1 статті 65 Правил адвокатської етики адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції, в спосіб передбачений Законом.

Як зазначено у Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 29 лютого 2024 року по справі № 640/1859/22 «нормативно-правовий характер актів Ради адвокатів України підтверджується і їх обов'язковістю, визначеною частиною першої ст. 57 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (пункт 64 Постанови).

Пункт 30 Порядку встановив для адвокатів термін один місяць, з дня отримання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та складання присяги адвоката України, для реєстрації особистих кабінетів з підвищення професійного рівня на платформі Центру акредитації та сертифікації Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України cpd.hsa.org.ua.

Як вбачається з матеріалів перевірки, на дату подання скарги за даними офіційного сайту ВША НААУ <https://www.hsa.org.ua/lawyer/>, Адвокат не здійснила реєстрацію особистого електронного кабінету з підвищення професійного рівня, що свідчить про невиконання нею вимог рішення Ради адвокатів України та Порядку. Зазначене підтверджується роздрукованою з офіційного сайту ВША НААУ, доданою до скарги.

При цьому дисциплінарна палата зауважує, що до письмових пояснень Адвоката не додані належні докази реєстрації особистого кабінету на порталі ВША НААУ після надходження скарги.

Що стосується посилання у скарзі на невиконання Адвокатом обов'язку з підвищення професійного рівня за 2025 рік, дисциплінарна палата зазначає наступне.

Згідно з приписами статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, крім іншого, підвищувати свій професійний рівень.

Національна асоціація адвокатів України забезпечує високий професійний рівень адвокатів України. Організація та реалізація процесу підвищення кваліфікації адвокатів в Україні здійснюється Вищою школою адвокатури Національної асоціації адвокатів України за сприяння рад адвокатів регіонів та сторонніми операторами підвищення кваліфікації адвокатів, що акредитовані згідно Порядку. Органи адвокатського самоврядування співпрацюють з Вищою школою адвокатури Національної асоціації адвокатів України з питань підвищення кваліфікації адвокатів України, надають їй необхідну інформацію та пропозиції.

Дія Порядку підвищення професійного рівня, відповідно до положень пункту 1, поширюється на адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність у формах, зазначених Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Пункт 17 Порядку передбачає, що Адвокат зобов'язаний щорічно підвищувати свій професійний рівень у обсязі не менше 15 залікових (академічних) годин, з яких не менше 2 залікових годин мають бути отримані за навчання з питань Правил адвокатської етики.

Правила адвокатської етики (абз. 3 статті 11) передбачають, що адвокат має постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Пунктом 2 Порядку визначено, що підвищення професійного рівня є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката - здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, та забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

У пункті 13 цього Порядку наведено перелік видів підвищення професійного рівня адвокатів, в якому відображено 16 способів підвищення професійного рівня адвокатів.

Приписами пункту 22 Порядку встановлено, що адвокати мають право вільно обирати види підвищення професійного рівня, брати участь у будь-яких заходах з підвищення професійного рівня адвокатів, що проводяться операторами підвищення професійного рівня за умовами їх реєстрації на такий захід оператором, що його проводить (з урахуванням обмежень, встановлених цим Порядком).

Як зазначено у Постанові Верховного суду від 29.02.2024 року по справі № 640/1859/22 «оскаржуваний Порядок не обмежує адвоката протягом року, виконуючи обов'язок з підвищення свого професійного рівня, в можливості самостійно, без обмежень, на власний розсуд обрати той чи інший способи підвищення кваліфікації (п. 60 постанови)».

На підставі пункту 29 Порядку адвокатам, які не виконали вимоги цього Порядку за попередні роки, надається можливість отримати сертифікати з підвищення професійного рівня за ці роки за умови успішних проходжень спеціальних тестувань у Вищій школі адвокатури Національної асоціації адвокатів України за кожен рік невиконання. При цьому Порядком не встановлено будь-яких строків для проходження спеціальних тестувань у Вищій школі адвокатури Національної асоціації адвокатів України за кожен рік невиконання.

Матеріалами перевірки встановлено, що на момент подання скарги, як вбачається з офіційного вебсайту Вищої школи адвокатури НААУ (посилання <https://www.hsa.org.ua/lawyer/>), Адвокат не здійснила підвищення професійного рівня за 2025 рік.

Зазначене підтверджується роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Приписами статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Згідно зі статтею 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;
- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

За вказаних обставин, в діях Адвоката ОСОБА_1 вбачаються ознаки дисциплінарного проступку.

Вказані дії та бездіяльність Адвоката мають ознаки порушення адвокатом:

- п.п. 4, 5 статті 21, п.п. 1, 3 статті 57 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»;
- п. 3 статті 11, п. 1 статті 65 Правил адвокатської етики.

Враховуючи викладене, є підстави для порушення дисциплінарної справи відносно Адвоката ОСОБА_1.

Дисциплінарна палата при цьому зазначає, що на етапі вирішення питання про порушення дисциплінарної справи КДКА не дає правової оцінки діям/бездіяльності адвоката, з приводу яких надійшла скарга. На цій стадії КДКА з'ясовує наявність ознак складу дисциплінарного проступку як підстави для порушення дисциплінарної справи, тоді як під час розгляду дисциплінарної справи КДКА вже надаватиме правову кваліфікацію того, що адвокату поставлено за провину.

Тож сам факт порушення дисциплінарної справи не вказує, що Адвокат вчинив дисциплінарний проступок; для такого висновку (чи для спростування того, що адвокат вчинив дисциплінарний проступок) КДКА повинна з'ясувати усі обставини, що на етапі порушення дисциплінарної справи зробити не можливо.

З огляду на мету дисциплінарного провадження з'ясувати чи дійсно є підстави для притягнення адвоката до відповідальності є обов'язком дисциплінарної палати КДКА Одеської області, адже йдеться про професійну діяльність адвоката, яка є публічною.

Керуючись ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Одеської області, -

ВИРІШИЛА:

1. Порухити дисциплінарну справу відносно адвоката ОСОБА_1 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ_1) у зв'язку з наявністю в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.
2. Розгляд дисциплінарної справи призначити на **21 липня 2026 року на 18 годину 10 хвилин** у приміщенні КДКА Одеської області за адресою: м. Одеса, вул. Святослава Караванського, буд. 23, кв. 1, 1А.
3. Копію рішення направити скаржнику за адресою, зазначеною у скарзі.
4. Копію рішення та довідку члена дисциплінарної палати направити адвокату за адресою, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України.

Рішення про порушення дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 днів з дня доведення такого рішення до відома особи до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова дисциплінарної

палати КДКА Одеської області

М.А. Тулякова

Секретар дисциплінарної

палати КДКА Одеської області

Н.М. Бакаянова

Члени дисциплінарної палати

КДКА Одеської області:

_____ П.В. Іванова

_____ В.М. Новицький

_____ Г.В. Бойко

_____ О.І. Слободяник

_____ Т.О. Пришляк

_____ В.Г. Маслов